



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
07 декабря 2013 года

Дело №А60-20514/2013

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2013 года
Полный текст решения изготовлен 07 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.А.Севастьяновой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.Р. Хорошавиной, рассмотрел в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества "Управляющая компания" Стандарт" (ИНН 6671141360, ОГРН 1036604023500) к обществу с ограниченной ответственностью «Свердловская теплоснабжающая компания» (ИНН 6673162327, ОГРН 1076673010150) о взыскании 116 252 261руб. 62 коп.,

при участии в судебном заседании:
от истца – С.Ю. Ефимов, представитель по доверенности от 14.01.2013г.,
Т.М. Попова, представитель по доверенности № 97 от 30.07.2013г.,
от ответчика – Ж.А. Михина, представитель по доверенности № 66АА 1782854 от 13.05.2013г.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Закрытое акционерное общество "Управляющая компания "Стандарт" (далее – истец, управляющая компания) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Свердловская теплоснабжающая компания» (далее – ответчик, ООО «СТК») о взыскании неосновательного обогащения в размере 116 252 261руб. 62 коп. в виде переплаты за отпущенные ответчиком тепловую энергию и теплоноситель за период с июля по декабрь 2011 года и за 2012 год.

В составе суммы неосновательного обогащения истец заявляет к возврату денежные средства, безосновательно уплаченные ответчику по предъявленным счетам-фактурам по следующим основаниям:

- выбытие домов из управления истца по различным основаниям, в том числе снос многоквартирного дома, окончание срока действия договора управления, смена управляющей компании, выбор собственниками непосредственного способа управления домами;

- необоснованное предъявление платы за ресурсы по нормативам их потребления в связи с непринятием показаний карточек приборов учета при факте наличия в домах общедомовых приборов учета, в установленном порядке введенных в эксплуатацию;

- завышение платы за тепловую энергию и теплоноситель в период с сентября по декабрь 2012 года в связи с неверным применением двухкомпонентного тарифа на нагрев и подачу, вместо утвержденного истцу на этот период тарифа на ГВС в куб.м.,

- неверное определение объема отпущенной тепловой энергии по домам, оборудованным общедомовыми приборами учета в связи с неправильным применением значения энтальпии в период с января по июнь 2012 года и безосновательное неприменение значения энтальпии в период с июля 2012 года

В ходе судебного разбирательства истец сначала уменьшил исковые требования до 115 720 709 руб. 36 коп. (том дела 26), затем увеличил до 116 417 657 руб. 09 коп. (том дела 27), затем увеличил до 117 557 369 руб. 33 коп. (том дела 27), затем уменьшил до 111 021 594 руб. 81 коп. (том дела 27), затем до 106 507 246 руб. 76 коп. (том дела 28), затем до 89 288 652 руб. 60 коп. (том дела 29), уменьшил до 89 021 835 руб. 66 коп. (том дела 30).

В порядке ст. 49 АПК РФ судом принимались изменения размера исковых требований и в окончательном виде они рассмотрены судом по сумме иска 89 021 835 руб. 66 коп.

Ответчик представил отзыв на иск (том дела 26), дополнения к отзыву (том дела 29), затем дополнительные возражения на требования истца (том дела 30).

С учетом неоднократных изменений исковых требований стороны сняли все разногласия по сумме требований, за исключением оставшегося на сумму 10 850 413 руб. 54 коп. по применению тарифа на ГВС в период с сентября по декабрь 2012 года, а именно о том, в каком размере его применять: в виде однокомпонентного за 1 куб. м., или двухкомпонентного в виде объема подачи воды и ее нагрева, как настаивает ответчик. Истец полагает, что подлежит применению тариф на ГВС, утвержденный ответчику постановлением Региональной энергетической комиссии от 31.07.2012 № 110-ПК в размере 74 руб. 08 коп. за 1 куб.м. горячей воды, а ответчик считает, что подлежат применению тарифы, утвержденные ему постановлениями Региональной энергетической комиссии от 21.12.2011 № 197-ПК на тепловую энергию в размере 1009 руб. 32 коп. за 1 Гкал без НДС и № 205-ПК на теплоноситель в размере 14 руб. 53 коп. за 1 куб.м. без НДС.

В остальной части требований после неоднократных сверок начислений и расчетов между сторонами, ответчик принял доводы истца о сумме излишней уплаты за тепловую энергию в спорном периоде по расчетам истца.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Между истцом (Абонент) и ответчиком (Энергоснабжающая организация) подписан договор энергоснабжения от 01.01.2011 № 50999, что сторонами не оспаривается. Между тем, стороны также не оспаривают то обстоятельство, что в связи с неурегулированием разногласий по данному договору таковой является незаключенным.

То обстоятельство, что в отсутствие заключенного в установленном порядке договора энергоснабжения между сторонами сложились фактические договорные отношения по поставке тепловой энергии, самими сторонами не оспаривается.

Поскольку истец является управляющей компанией в отношении многоквартирных домов, приведенных в расчетах, то в отношениях с ответчиком по поставке тепловой энергии он выступает в качестве исполнителя коммунальных услуг гражданам.

В связи с тем, что стороны согласовали объемы отпущенной в спорном периоде тепловой энергии по каждому многоквартирному дому, в том числе по их объектному составу с учетом выбывших из управления истца домов и фактически находящихся в его управлении в течение спорного периода; по начислениям исходя из нормативов потребления по домам, необорудованным общедомовыми приборами учета на основании исходных данных о площади домов, количестве проживающих граждан; по объемам на основании данных общедомовых приборов учета, а также по значению подлежащего применению значения энтальпии, суммам оплат произведенных истцом за спорный период, и соответствующие объемы по последнему расчету истца не оспариваются ответчиком, то указанные обстоятельства не подлежат доказыванию на основании положений ст. 70 АПК РФ.

Таким образом, спорным между сторонами остался только вопрос о том, какой тариф подлежит применению на ГВС в период с сентября по декабрь 2012 года.

По данному спору судом установлено следующее.

Истец полагает, что поскольку обществу «Свердловская теплоснабжающая компания» с 01 сентября 2012 года постановлением Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 01.08.2012г. № 110-ПК утвержден одноставочный тариф на горячую воду в размере 74 руб. 08 коп. с учетом НДС за 1 куб.м., то ответчик необоснованно применял двухкомпонентный тариф в виде тарифа на тепловую энергию в Гкал и тарифа на теплоноситель за 1 куб.м. Утверждение одноставочного тарифа вызвало необходимость его применения в расчетах с конечными потребителями, которым за период с сентября по декабрь 2012 года к оплате предъявлялась

горячая вода по тарифу 74 руб. 08 коп. за 1 куб.м. При этом истец приводит доводы о том, что предъявленным ответчиком счета-фактуры за указанный период с начислением платы за ГВС по двухкомпонентному тарифу оплачены в полном объеме.

Ответчик считает, что правомерно применял двухкомпонентный тариф, поскольку в г. Екатеринбурге открытая схема централизованного теплоснабжения (решение Екатеринбургской городской Думы от 06.07.2004 № 60/1). ООО «СТК» не является производителем такого ресурса как горячая вода, а также несостоятельными являются ссылки истца на положения Федерального закона «О теплоснабжении» в редакции, недействующей в спорном периоде, а введенной в действие только с 01.01.2013.

То обстоятельство, что решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.06.2012 № ВАС-4747/12 признаны недействующими части пункта 7 Методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организации коммунального комплекса, утвержденных Приказом Министерства регионального развития РФ от 15.02.2011, касающиеся разделения систем теплоснабжения на открытую и закрытую, ответчик считает, что никоим образом не изменяет действующее законодательство в части утверждения тарифа на горячее водоснабжение. При этом, ООО «СТК» приводит доводы о том, что действующим в исковой период законодательством (пункт 47 раздела 8 Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.07.2008 № 520), наоборот, содержится императивное требование об установлении тарифа на горячую воду только для организаций коммунального комплекса, которые осуществляют непосредственное производство горячей воды и оказание услуг по горячему водоснабжению с использованием систем централизованного водоснабжения. Также в письмах Федеральной службы по тарифам от 27.05.2009 № ДС-3523/5 и от 16.09.2009 № НБ-6515/5 (по применению п. 47 Основ ценообразования) указано на то, что тариф на горячую воду не устанавливается для энергоснабжающей организации, осуществляющей поставку тепловой энергии в горячей воде организации коммунального комплекса, осуществляющей непосредственное производство горячей воды для последующего оказания населению услуг по горячему водоснабжению.

Далее ответчик ссылается на то, что не владеет оборудованием для производства горячей воды и непосредственно не производит горячую воду.

Кроме того, ООО «СТК» приводит доводы о том, что в спорный период с июля 2011 года по декабрь 2012 года не производилось изменения схемы присоединения и поставки энергоресурсов между истцом и ответчиком и до 01.09.2012 стороны производили расчеты потребленных энергоресурсов, используя в расчете тарифы на тепловую энергию и теплоноситель.

Также ответчик ссылается на то, что в силу положений ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации расчеты за тепловую энергию должны производиться за ее фактический объем потребления. Однако в отношении домов, оборудованных общедомовыми приборами учета, для

расчетов с ООО «СТК» истец использует только показания массы теплоносителя, в то время, как допускались в эксплуатацию приборы учета, фиксирующие объемы тепловой энергии в Гкал и теплоносителя в куб.м. В связи с этим ООО «СТК» полагает, что принятие к учету лишь одного параметра учета теплоэнергоресурса из всего комплекса узла учета противоречит Правилам учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго РФ 12.09.1995 № Вк-4936.

ООО «СТК» считает, что взаиморасчеты управляющей компании с населением за горячую воду не имеют отношения к рассматриваемому спору в отношениях между ресурсоснабжающей организацией и истцом. Кроме того, ООО «СТК» приводит доводы о том, что применение тарифа на горячую воду за 1 куб.м., который был утвержден лишь 4 месяца, противоречит ст. 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса, предусматривающей, что срок действия тарифов не может быть менее года и тариф не может иметь календарную разбивку.

Заслушав доводы представителей сторон, рассмотрев и оценив в совокупности представленные в дело доказательства, в том числе объяснения представителей сторон, в порядке ст. 71 АПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на полном, объективном и непосредственном исследовании таких доказательств, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Доводы истца о применении в спорном периоде для расчетов с теплоснабжающей организацией утвержденного для ответчика в установленном порядке тарифа на ГВС за 1 куб.м., а не двухкомпонентного тарифа, суд находит обоснованными.

Постановлением Региональной энергетической комиссии Свердловской области № 110-ПК от 31.07.2012 для ООО «СТК» и по обращению ООО «СТК» последнему как для организации коммунального комплекса был утвержден тариф на горячую воду с 01.09.2012 в размере 74 руб. 08 коп. за 1 куб.м. Применение указанного тарифа по приведенному постановлению не поставлено в зависимость от системы теплоснабжения, посредством которых осуществляется поставка горячей воды. В связи с чем суд приходит к выводу о том, что исключением в применении такого тарифа, в силу п. 18 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, являются только случаи, когда приготовление горячей воды производится с использованием внутридомовых инженерных систем многоквартирного дома.

Руководствуясь указанным нормативным актом регулирующего органа, агент истца – ООО «Единый расчетный центр» произвело начисления и предъявило к оплате потребителям горячей воды в многоквартирных домах, находящихся в управлении истца, плату за горячую воду в период с сентября по декабрь 2012 года по тарифу 74 руб. 08 коп. за 1 куб.м.

При этом суд соглашается с доводами ответчика о том, что ООО «СТК» не является непосредственным производителем такого коммунального ресурса как горячая вода. Данное обстоятельство подтверждается материалами дела.

В то же время, оснований для неприменения тарифа на ГВС, утвержденного регулирующим органом в установленном порядке, не имеется. Соответствующее постановление РЭК Свердловской области не оспорено, не признано недействительным и действовало в спорном периоде. В силу принципов обязательности нормативных правовых актов и их применения третьими лицами, суд считает, что применение исполнителем коммунальных услуг (агентом исполнителя) тарифа на ГВС в куб.м. не может быть признано необоснованным и незаконным.

Суд учитывает обстоятельства по делу, свидетельствующие о фактическом предъявлении конечным потребителям услуг ответчика к оплате за ГВС по одноставочному тарифу в куб.м. В связи с чем перерасчет потребителям платы за ГВС по двухкомпонентному тарифу приведет к нарушению прав таких потребителей.

Суд полагает, что в данном случае имеет место правовая неопределенность по вопросу применения тарифа, поскольку в спорном периоде одновременно действовали, утвержденные регулирующим органом тарифы для ООО «СТК» двухкомпонентный тариф для категории «население»: по постановлениям РЭК Свердловской области № 197-ПК от 21.12.2011 на период с 01.09.2012 по 31.12.2012 на тепловую энергию в размере 1009 руб. 32 коп. и № 205-ПК от 21.12.2012 на период с 01.09.2012 по 31.12.2012 на теплоноситель в размере 11 руб. 62 коп., а также на период с 01.09.2012 действовал тариф на ГВС в размере 74 руб. 08 коп. за 1 куб.м.

Между тем, такая правовая неопределенность не может приводить к нарушениям прав и законных интересов конечных потребителей, добросовестно исполнивших свои обязательства по оплате потребленного ресурса по тому тарифу, который также в установленном порядке был утвержден регулирующим органом.

Кроме того, суд полагает, что наличие одновременно действующих двух различных тарифов в целях расчетов за них конечными потребителями, при факте неизменности системы теплоснабжения в г. Екатеринбурге, не могла возникнуть без совершения самим ответчиком действий, направленных на установление ему однокомпонентного тарифа.

Доводы ООО «СТК» о том, что применение тарифа на ГВС в куб.м. в связи с тем, что это приведет к неправильному учету фактически отпущенного ресурса, судом признается несостоятельным, поскольку, исходя из представленных в материалы дела актов ввода в эксплуатацию приборов учета и карточек приборов, такие приборы учета тепловой энергии в тех домах, в которых они установлены, позволяют определить объем отпущенного ресурса в куб.м., который и использован истцом в своем расчете.

В связи с выводами суда о применении в спорном периоде тарифа на ГВС за 1 куб.м., суд признает верным расчет истца по объему потребленного ресурса.

Ссылки ответчика на то, что применение тарифа на ГВС, который был утвержден на период менее одного года, судом не принимается во внимание, в силу того, что нормативный акт, которым утвержден такой тариф на спорный период не был отменен и не признан недействительным.

Таким образом, спорная по данному основанию сумма иска в размере 10 850 413 руб. 54 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. В связи с тем, что по остальным основаниям предъявления завышенного объема теплоресурсов у сторон разногласия отсутствуют, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, а именно в сумме 89 021 835 руб. 66 коп.

Поскольку материалами дела подтверждается оплата истцом теплоресурсов в завышенном объеме и указанное сторонами не оспаривается, суд приходит к выводу о том, что заявленная истцом к взысканию излишне уплачена им теплоснабжающей организации, в связи с чем на основании ст. 1102 Гражданского кодекса составляет неосновательное обогащение ответчика.

С учетом вышеизложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В порядке ст. 110 АПК РФ в связи с удовлетворением иска, расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Свердловская теплоснабжающая компания» (ИНН 6673162327, ОГРН 1076673010150) в пользу закрытого акционерного общества "Управляющая компания" Стандарт" (ИНН 6671141360, ОГРН 1036604023500) денежные средства в сумме 89021835 руб. 66 коп., а также в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины 200000 руб.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

М.А.Севастьянова