



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
15 июня 2012 г.

Дело № А60-4205/2012

Резолютивная часть решения объявлена 7 июня 2012 г.
Полный текст решения изготовлен 15 июня 2012 г.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи И.А.Проскуряковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.Б.Левицкой, секретарем Е.В.Лыковой, рассмотрел в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Стандарт» (ИНН 6671141360 ОГРН 1036604023500) к закрытому акционерному обществу "ТеплоСетевая Компания" (ИНН 7709740488 ОГРН 5077746816978)

третье лицо: открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 9» (ИНН 5904119383 ОГРН 1045900550024)

о взыскании 1589157 руб. 23 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Голубева Т.М. представитель, доверенность №1 от 10.01.2012 г., Ефимов С.Ю. представитель, доверенность от 21.11.2011 года

от ответчика: Ермолаева О.В. представитель, доверенность №ТСК-5/2012 от 08.02.2012 года. Козлова И.Н. представитель, доверенность от 15.05.2012 года № ТСК-15/2012

от третьего лица: извещен надлежаще, не явился

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности, право на отвод суду. Отводов суду не заявлено.

Судебное заседание проводится по правилам пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании суда от 04.06.2012 г. объявлялся перерыв до 12 час. 20 мин. 06.06.2012 г. и до 12 час. 20 мин. 07.06.2012 г.

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с ответчика 1589157 руб. 23 коп., в том числе 1427386 руб. 73 коп. неосновательного обогащения, составляющего разницу в стоимости потребленных в феврале-декабре 2009 г. теплоресурсов, 161770 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по основаниям статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 01.09.2010 г. по 31.01.2012 г. по установленной ЦБ РФ ставке рефинансирования, равной 8 процентов годовых.

В ходе судебного разбирательства истец неоднократно заявлял об уменьшении и увеличении размера иска. Кроме того истец просил взыскать с ответчика 100000 руб. 00 коп. судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг.

В предыдущем судебном заседании истец, с учетом замечаний ответчика, заявил об уменьшении суммы требований до 1751890 руб. 15 коп и просит взыскать с ответчика 1534950 руб. 48 коп. неосновательного обогащения, 216939 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по основанию статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с применением ставки рефинансирования, установленной ЦБ РФ, равной 8 процентов годовых за период с 01.09.2010 г. по 06.06.2012 г. На требовании о взыскании с ответчика 100000 руб. 00 коп. судебных расходов истец настаивает.

Ходатайство истца судом удовлетворено применительно к норме статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование своих требований к ответчику истец указывает на то, что стоимость теплоресурсов, предъявленная ответчиком в период февраля-мая 2009 г., завышена. По мнению истца, ответчиком неверно рассчитаны нормативы потребления энергоресурсов по дому № 53а по ул. Мостовой, а именно ответчиком завышена площадь помещений жилого дома. Кроме того, истец ссылается на несоответствие качества тепловой энергии в период с марта по май 2009 г. В связи с чем, истцом сделан перерасчет стоимости потребленной в указанный период теплоэнергии.

Ответчик с иском не согласен, ссылается на то, что статус транспортирующей организации приобрел только с декабря 2009 г. В спорный период февраля-мая 2009 г., по мнению ответчика, транспортировку теплоэнергии осуществляло ОАО «ТГК-9». Кроме того, ответчик полагает обоснованным представленные им начисления платы за принятую теплоэнергию, рассчитанной по нормативам потребления. Кроме того, ответчик указывает на то, что в период марта - мая 2009 г. качество теплоэнергии соответствовало установленным нормам.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - открытое акционерное общество «ТГК-9», полагает требования истца обоснованными.

Рассмотрев материалы дела и заслушав представителей сторон, суд

УСТАНОВИЛ:

Истец указывает, что за период с февраля по декабрь 2009 г. энергоснабжающей организацией необоснованно предъявлено к оплате за принятую тепловую энергию и теплоноситель 1534950 руб. 48 коп. Истец полагает, что ответчиком неверно произведен расчет количества потребленных энергоресурсов исходя из нормативов потребления на сумму. По мнению истца, стоимость принятой в феврале – декабре 2009 г. теплоэнергии по этому показателю завышена на 1263948 руб. 32 коп. Так, по мнению истца, ответчик неверно исчислил площадь помещений жилого дома № 53а по ул. Мостовой. Кроме того, истец указывает, что в связи с несоответствием теплоресурсов стандартам качества ответчик завысил стоимость принятой энергии на 271002 руб. 16 коп.

Полагая, что указанные выше денежные суммы являются неосновательным обогащением ответчика, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд признает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В силу ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии (пункт 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, 01.10.2008 г. между ОАО «ТГК-9» и ЗАО «Управляющая компания «Стандарт» подписан договор энергоснабжения № 1001. В соответствии с условиями данного договора ОАО «ТГК-9» обязалось поставлять теплоэнергию и теплоноситель на нужды отопления, горячего водоснабжения по жилому фонду, находящемуся в управлении ЗАО «Управляющая компания «Стандарт».

01.12.2009 г. ЗАО «Управляющая компания «Стандарт», ОАО «ТГК-9» и ЗАО "ТеплоСетевая Компания" подписали соглашение № 1001/ТСК-1 о переводе прав и обязанностей по договору. В соответствии с п. 2 данного соглашения ОАО «ТГК-9» передало ЗАО "ТеплоСетевая Компания" права и обязанности энергоснабжающей организации по договору энергоснабжения от 01.10.2008 г. № 1001. С момента подписания соглашения (п. 4.3 соглашения) ЗАО "ТеплоСетевая Компания" обязалось осуществлять все права и обязанности ОАО «ТГК-9» по договору энергоснабжения от 01.10.2008 г. № 1001. Кроме того, по условию п. 4.1 соглашения от 01.12.2009 г. № 1001/ТСК-1 ОАО «ТГК-9» передало ЗАО "ТеплоСетевая Компания" право требования к

ЗАО «Управляющая компания «Стандарт» задолженности по оплате тепловой энергии в сумме 4214088 руб. 06 коп.

С учетом анализа условий соглашения от 01.12.2009 г. № 1001/ТСК-1, суд приходит к выводу, что права и обязанности энергоснабжающей организации в отношении истца перешли к ЗАО «Управляющая компания «Стандарт» в спорном периоде марта-декабря 2009 г.

При этом возражения ответчика относительно того, что до декабря 2009 г. энергоснабжающей организацией являлась ОАО «ТГК-9» судом отклонены.

Согласно п. 6 информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 г. № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» уступка права требования представляет собой замену кредитора в обязательстве. Последствием уступки права требования является замена кредитора в конкретном обязательстве, в содержание которого входит уступленное право требования. Уступка права требования по обязательству, в котором каждая из сторон является и кредитором и должником, не может привести к переводу соответствующих обязанностей, лежащих на cedente как стороне договора, на цессионария. Для перевода таких обязанностей необходимо совершение сделки по переводу долга.

Из анализа п. 4 соглашения от 01.12.2009 г. № 1001/ТСК-1 следует, что под передачей прав и обязанностей по соглашению стороны понимают уступку права требования и перевод долга, возникшие между абонентом (истцом) и ОАО «ТГК-9» в результате исполнения договора. По условию п. 4.2 соглашения от 01.12.2009 г. № 1001/ТСК-1 на преемника от энергоснабжающей организации переводится долг в том объеме и на условиях, которые существовали к моменту заключения настоящего соглашения.

Таким образом, по соглашению от 01.12.2009 г. № 1001/ТСК-1 одновременно совершены как сделка уступки прав требования, так и сделка по переводу долга.

Согласно норме статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Судом установлено, что истцом счета за теплоэнергию выставлялись не на основании показаний приборов учета.

На основании пункта 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Во исполнение указанной правовой нормы Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года N 307 были утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам (далее по тексту – Правила N 307), регулирующие отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливающие их права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность (п. 1 Правил).

Согласно пункту 19 Правил N 307 при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги для отопления и горячего водоснабжения в жилых помещениях определяется в соответствии с подпунктами 1, 3 пункта 1 приложения N 2 к названным Правилам.

Таким образом, действующее нормативное регулирование отношений по энергоснабжению предусматривает учет фактического потребления услуг теплоснабжения одним из двух способов: либо по показаниям приборов учета, размещенных на сетях абонента на границе эксплуатационной ответственности между ресурсоснабжающей организацией и абонентом, либо расчетным путем исходя из количества жителей и утвержденных нормативов потребления.

В материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего допуска в эксплуатацию узлов учета тепловой энергии по домам, находящимся в управлении ответчика, на отопительный сезон марта-декабря 2009 г. Представленные в материалы дела акты допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии и повторного допуска в эксплуатацию коммерческого узла учета тепловой энергии свидетельствуют о том, что эти приборы установлены в точках поставки на границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности энергоснабжающей организации и абонента. Вместе с тем, доказательств ввода в эксплуатацию приборов учета на внешней границе стены многоквартирного дома, в деле не имеется.

Исходя из изложенного, суд делает вывод об отсутствии у жилого фонда ответчика в указанный период приборов учета тепловой энергии.

Таким образом, в отсутствие приборов учета размер платы за отпущенную тепловую энергию должен определяться в соответствии с порядком, установленным пунктом 1 Приложения № 2 к Правилам № 307, то есть исходя из размера общей площади помещения в многоквартирном доме или общей площади жилого дома, а также с учетом норматива потребления тепловой энергии и установленного законодательством тарифа на тепловую энергию.

При этом норматив потребления энергоресурсов определяется исходя из общей площади жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме, а не исходя из полезной площади дома.

Между сторонами имеется спор относительно площади помещений многоквартирного дома № 53а по ул. Мостовой и, соответственно, нормативов потребления тепла по указанному дому.

Ответчик в расчетах указывает, что площадь помещений данного жилого дома равна 3590,5 кв.м. Размер площади взят ответчиком по данным технического паспорта по состоянию на 27.03.2002 г.

Между тем, истец исчислил площадь спорного дома по данным справки БТИ на март 2008 г. Согласно данным БТИ площадь помещений спорного дома составляет 2728,0 кв.м.

Суд считает, что истец обоснованно исчислил норматив потребления по дому № 53а по ул. Мостовой с учетом площади помещений, установленной по состоянию на март 2008 г., наиболее близкой дате по отношению к спорному периоду. Данные справки БТИ суд принимает в качестве относимого и допустимого доказательства по данному делу (ст. ст. 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного суд находит доводы истца о завышении ответчиком стоимости тепловой энергии за февраль-декабрь 2009 г. на сумму 1263948 руб. 32 коп. обоснованными.

Доводы истца в отношении того, что с марта по май 2009 г. тепловая энергия не соответствовала установленным нормативам, нашли подтверждение материалами дела.

Требования истца о взыскании неосновательного обогащения в виде сумм, излишне уплаченных ответчику по причине поставки ресурсов ненадлежащего качества, суд считает соответствующими действующему законодательству.

Представленными в материалы дела карточками регистрации параметров на узле учета тепловой энергии подтверждаются доводы истца о поставке ресурса, не соответствующего установленным требованиям.

Между тем, проверив расчет истца, суд считает неверным определение объема некачественного ресурса и, соответственно суммы неосновательного обогащения.

На основании п.п. 2.4, 3.1.9 СанПиН 2.1.4.1074-01 (в редакции 2.1.4.2496-09) температура горячей воды в местах водозабора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 градусов по Цельсию и не выше 75 градусов по Цельсию, качество воды у потребителя должно отвечать требованиям санитарно-эпидемиологических правил и норм, предъявляемых к питьевой воде.

Тем не менее, применение истцом в качестве исходной и взятой за норму температуры горячей воды в размере 61,2 градуса не обосновано истцом правовыми нормами.

Довод же истца о том, что такое условие является правомерным в силу Приложения № 1 к Правилам № 307, предъявляющего требование к

температуре горячей воды в точке ее разбора, то есть в кране потребителя в размере 60 градусов, а, следовательно, в целях соблюдения этой нормы управляющей компанией ресурсоснабжающие организации должны обеспечить температуру на вводе в дом в большем размере (по расчетам истца 61,2 градуса) суд признает не соответствующим действующему законодательству.

Обязанность обеспечить доставку поступившей в многоквартирный дом и соответствующей установленным нормам (60 градусов) поставленной ресурсоснабжающими организациями горячей воды до точек ее разбора в кранах потребителей, лежит на истце как управляющей организации.

В противном случае учет показателей теплоресурсов, передаваемой ресурсоснабжающей организацией, исходя из требований, установленных к внутриквартирному потреблению, означало бы неправомерный, в нарушение прав и законных интересов ответчиков, перенос границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности за сети, входящие в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (пункт 7 Правил № 307). Истец, ошибочно толкуя [Правила](#) № 307, неправомерно отождествляет способ определения объема коммунальных услуг, получаемых собственником помещения в многоквартирном доме, со способом определением объема коммунального ресурса, получаемого данным домом в целом.

Кроме того, суд считает правомерными и соответствующими Порядку расчета изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества, указанному в письме Министерства регионального развития РФ от 04.06.2007 № 10611-ЮТ/07, согласно которому при определении единицы градации (кратности) применяется функция fix, выполняющая усечение, а не округление дробной части числа. В связи с этим математическое округление значений истцом судом признается несостоятельным.

Также суд считает обоснованными доводы ответчика о неправильном применении в расчете истца порядка перерасчета платы за некачественную коммунальную услугу. Примененный истцом метод расчета основан на ошибочном толковании Приложения № 1 к Правилам № 307.

С учетом вышеизложенного, суд принимает расчеты ответчика по стоимости коммунального ресурса ненадлежащего качества, в связи с чем, в этой части требования истца к ответчику подлежат удовлетворению частично в сумме 178848 руб. 65 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

На основании пункта 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим

имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 1103](#) ГК РФ, поскольку иное не установлено указанным [Кодексом](#), другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные указанной [главой](#), подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [пункте 4](#) информационного письма от 11 января 2000 года № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного, когда исполнение осуществляется в связи с договором, но не на основании его, так как договором не предусматривается соответствующая обязанность.

На основании всего вышеизложенного иски о взыскании неосновательного обогащения следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению частично в сумме 1442796 руб. 97 коп. (1263948 руб. 32 коп. + 178848 руб. 65 коп. = 1442796 руб. 97 коп.).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат уплате вследствие неправомерного удержания этих средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица.

Начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на основании [статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации производится при взыскании долга в судебном порядке, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В связи с тем, что судом требования по основному долгу к данным ответчикам признаны подлежащими удовлетворению частично, судом произведен перерасчет процентов. При этом судом применен период просрочки исполнения обязательства по возврату неосновательного обогащения, определенный истцом, а именно с 01.09.2010 г. по 06.06.2012 г.

С учетом изложенного сумма процентов, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца, составит 203915 руб. 31 коп.

Расходы по уплате государственной пошлины в порядке [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на сторон пропорционально удовлетворенным требованиям.

В соответствии с [нормой статьи 106](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц,

оказывающих юридическую помощь (представителей), относятся к числу судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Расходы истца по оплате услуг представителя, оказавшего ему юридическую помощь, подтверждены представленными в дело доказательствами (договор, платежный документ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 05.12.2007 г. № 121 (п. 6) указал, что при решении вопроса о распределении судебных расходов необходимо учитывать правовую позицию, изложенную в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 N 48. Размер вознаграждения исполнителю должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом фактически совершенных им действий (деятельности). Следовательно, у заказчика существует гражданско-правовой долг перед исполнителем услуг, а выплаченные ему суммы подлежат взысканию с проигравшей стороны в разумных пределах.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов, в порядке, предусмотренном ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Критерий разумности является оценочным. Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя арбитражный суд принимает во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономических транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

С учетом перечисленных выше критериев применительно к настоящему спору, суд полагает возможным удовлетворить требование истца об отнесении на ответчика соответствующих судебных расходов пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме 60000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 17, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.
 2. Взыскать с закрытого акционерного общества "ТеплоСетевая Компания" (ИНН 7709740488 ОГРН 5077746816978) в пользу закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Стандарт» (ИНН 6671141360 ОГРН 1036604023500) 1646712 руб. 28 коп., в том числе неосновательное обогащение в сумме 1442796 руб. 97 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 203915 руб. 31 коп., начисленные за период с 01.09.2010 г. по 06.06.2012 г.
 3. В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.
 4. Взыскать с закрытого акционерного общества "ТеплоСетевая Компания" (ИНН 7709740488 ОГРН 5077746816978) в пользу закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Стандарт» (ИНН 6671141360 ОГРН 1036604023500) в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 28686 руб. 64 коп. и в возмещение расходов по оплате услуг представителя 60000 руб. 00 коп.
 5. Возвратить закрытому акционерному обществу «Управляющая компания «Стандарт» (ИНН 6671141360 ОГРН 1036604023500) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 5703 руб. 63 коп., уплаченную по платежному поручению № 10778 от 27.01.2012 г. Подлинное платежное поручение остается в материалах дела.
 6. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.
- Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).
- Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.
- В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

И.А.Проскурякова