



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
04 мая 2012 года

Дело №А60-57595/2011

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2012 года
Полный текст решения изготовлен 04 мая 2012 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.А. Севастьяновой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.В. Чечериной, рассмотрел в предварительном судебном заседании дело № А60-57595/2011

по иску закрытого акционерного общества "Управляющая компания "Стандарт" (ИНН 6671141360, ОГРН 1036604023500)
к открытому акционерному обществу "Территориальная генерирующая компания № 9" (ИНН 5904119383, ОГРН 1045900550024),
к муниципальному унитарному предприятию "Екатеринбургэнерго" (ИНН 6608002884, ОГРН 1026602963122),
к Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию водопроводно-канализационного хозяйства (МУП "Водоканал") (ИНН 6608001915, ОГРН 1036603485962)
о взыскании 72 519 871 руб. 79 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца - С.Ю. Ефимов, представитель по доверенности от 21.11.2011г., предъявлен паспорт; Т.М. Голубева – начальник юридического отдела по доверенности № 1 от 10.01.2012г., предъявлен паспорт;

от ответчиков:

от ОАО «ТГК-9» - К.А. Шалыгина, представитель по доверенности № 66 АА 0974751 от 28.12.2011г., предъявлен паспорт; Е.А. Мансурова, представитель по доверенности 66 АА 0974751 от 28.12.2011г.;

от МУП «Екатеринбургэнерго» - Н.Ю. Деминова – зам.начальника по производственным вопросам по доверенности № 1210 от 21.03.2012г., предъявлен паспорт; О.Ю. Курочкина, начальник управления по реализации энергоресурсов по доверенности № 5928 от 16.12.2011г., предъявлен паспорт;

О.М. Сайгина, ведущий юрисконсульт по доверенности № 5929 от 16.12.2011, предъявлен паспорт;
от МУП «Водоканал» - С.С. Семеновых, представитель по доверенности № 04-10/121 от 01.01.2012г., предъявлен военный билет.

Определением председателя 10 судебного состава А.Д. Тимофеевой от 27.02.2012 произведена замена судьи О.В. Комлевой, принявшей к производству настоящее дело, на судью М.А. Севастьянову.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, секретарю судебного заседания не заявлено.

Закрытое акционерное общество "Управляющая компания "Стандарт" (далее – истец, ЗАО «УК «Стандарт», управляющая компания) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области к открытому акционерному обществу "Территориальная генерирующая компания №9" (далее – ОАО «ТГК-9»), муниципальному унитарному предприятию "Екатеринбургэнерго" (далее - МУП "Екатеринбургэнерго"), Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию водопроводно-канализационного хозяйства (далее - МУП «Водоканал») с исковым заявлением о взыскании 72 519 871 руб. 79 коп., из которых просит взыскать:

1. С ОАО «ТГК-9» основной долг в сумме 44 018 140 руб. 40 коп., в том числе составляющий:

- 22 740 362 руб. 71 коп. неосновательное обогащение в виде разницы между фактически оплаченной истцом суммой за тепловую энергию и теплоноситель, отпущенные в период с 01.01.2009г. по 31.12.2009г. по тем многоквартирным домам, в которых не установлены общедомовые приборы учета, и суммой, которая подлежала оплате истцом за указанный период, исходя из расчета, произведенного в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006г. № 307 (далее – Правила № 307);

- 21 547 777 руб. 69 коп. неосновательное обогащение в виде разницы между фактически оплаченной истцом суммой за тепловую энергию ненадлежащего качества, отпущенную в период с 01.01.2009г. по 31.12.2009г., и суммой, которая подлежала оплате истцом за указанный период исходя из данных показаний общедомовых приборов учета, установленных в многоквартирных домах.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании с ОАО «ТГК-9» процентов, начисленных на основании ст. 395 ГК РФ за период с 01.04.2010г. по 28.12.2011г. в сумме 6 334 944 руб. 04 коп., начисление которых истец просит продолжать по день фактической оплаты основного долга.

2. С МУП «Екатеринбургэнерго» основной долг в сумме 15 565 162 руб. 17 коп., в том числе составляющий:

- 6 372 854 руб. 59 коп. неосновательное обогащение в виде разницы между фактически оплаченной истцом суммой за услуги по передаче тепловой энергии и теплоносителя, оказанные с 01.01.2009г. по 31.12.2009г. по тем

многоквартирным домам, в которых не установлены общедомовые приборы учета, и суммой, которая подлежала оплате истцом за указанный период, исходя из расчета, произведенного в соответствии с Правилами № 307;

- 9 192 307 руб. 58 коп. неосновательное обогащение в виде разницы между фактически оплаченной истцом суммой за услуги по передаче тепловой энергии и теплоносителя ненадлежащего качества, оказанные в период с 01.01.2009г. по 31.12.2009г., и суммой, которая подлежала оплате истцом за указанный период исходя из данных показаний общедомовых приборов учета, установленных в многоквартирных домах.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании с МУП «Екатеринбургэнерго» процентов, начисленных на основании ст. 395 ГК РФ за период с 01.04.2010г. по 28.12.2011г. в сумме 2 240 086 руб. 26 коп., начисление которых истец просит продолжать по день фактической оплаты основного долга.

3. С МУП «Водоканал» основной долг в виде неосновательного обогащения в сумме 3 819 698 руб. 74 коп. как разницы между фактически оплаченной истцом суммой за услуги водоотведения от стоков горячей воды, оказанные в период с 01.01.2009г. по 31.12.2009г. по тем многоквартирным домам, в которых не установлены общедомовые приборы учета, и суммой, которая подлежала оплате истцом за указанный период, исходя из расчета, произведенного в соответствии с Правилами № 307.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании с МУП «Водоканал» процентов, начисленных на основании ст. 395 ГК РФ за период с 01.04.2010г. по 28.12.2011г. в сумме 541 840 руб. 18 коп., начисление которых истец просит продолжать по день фактической оплаты основного долга.

Истец просит взыскать с ответчиков пропорционально заявленным требованиям судебные расходы, понесенные им при уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего искового заявления в размере 200 000 руб.

Первоначальный расчет, приложенный истцом к иску в части неосновательного обогащения, возникшего в связи с некачественной поставкой теплоресурсов, составлен истцом исходя из того, что весь соответствующий ресурс и услуги по качеству ниже 60 градусов ответчиками ОАО «ТГК-9» и МУП «Екатеринбургэнерго» не поставлены и не оказаны в полном объеме. В связи с этим начисления данных ответчиков истцом были полностью исключены, а денежные средства, уплаченные за них, полностью предъявлены в составе неосновательного обогащения.

В судебном заседании, состоявшемся 16 апреля 2012 года, истец в письменном виде и устно дал пояснения по основаниям взыскания с ответчиков неосновательного обогащения в части начислений не по Правилам № 307, согласно которым считает, что такое имеет место в связи с применением методики определения количества теплоресурсов, не подлежащей применению при определении их объема для граждан, проживающих в многоквартирных домах, в которых общедомовые приборы учета не установлены (том дела 31).

В ходе судебного разбирательства выяснялось, что в некоторых случаях истцом неосновательное обогащение в отношении одних и тех же

многоквартирных домов было определено посредством включения домов в оба расчета, составленных по различным основаниям. Выявив данную ошибку в расчетах, а также приняв возражения ОАО «ТГК-9» и МУП «Екатеринбургэнерго» о неправомерном непринятии истцом в полном объеме теплоресурсов, несоответствующих по качеству требованиям, установленным Правилами № 307 и, без учета предусмотренного данными Правилами порядка снижения платы, истец в судебном заседании 16 апреля 2012 года заявил ходатайство о приобщении к материалам дела новых расчетов. При этом в расчете суммы неосновательного обогащения по причине некачественной поставки ресурсов истец в качестве исходного взял уже температурный показатель 61,2 градуса и при применении коэффициента снижения размера платы в новом расчете получил сумму, требуемую с ответчиков в большем размере, чем изначально, когда в полном объеме не принимал предъявление к оплате теплоресурса.

Одновременно истец заявил об увеличении размера исковых требований, в которые включил:

- дополнительную сумму неосновательного обогащения ко всем трем ответчикам по основанию, ранее не заявленному в иске, а именно в связи с необоснованным предъявлением к оплате тепло-водоресурсов по многоквартирным домам, расположенным в г. Екатеринбурге по ул. Горького, 8; Малышева, 39, 41; Сакко и Ванцетти, 57а; Пушкина, 7; Бардина, 25/2, которые в течение спорного периода не находились в управлении истца; в связи с чем просил принять увеличение требований в части основного долга к ОАО «ТГК-9» на 891 665 руб. 70 коп., к МУП «Екатеринбургэнерго» на 264 519 руб. 43 коп., к МУП «Водоканал» на 44 654 руб. 20 коп., а также заявил об увеличении процентов за пользование чужими денежными средствами, которые начислены на соответствующую часть долга;

- дополнительную сумму неосновательного обогащения к МУП «Водоканал» в размере 5 421 123 руб. 85 коп. и соответствующие проценты за пользование чужими денежными средствами на данную сумму в связи с тем, что, по мнению истца, данный ответчик также получил неосновательное обогащение вследствие оказания услуг по приему стоков от горячей воды несоответствующего качества.

В порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд частично принял увеличение истцом исковых требований. С учетом положений ч. 5 ст. 159 АПК РФ суд отказал в удовлетворении ходатайства об увеличении размера исковых требований по основанию предъявления дополнительного требования о неосновательном обогащении по основанию перерасчета в связи с ненахождением в спорном периоде вышеуказанных многоквартирных домов в управлении истца. При этом суд расценил данное ходатайство как направленное на затягивание судебного процесса и учел то обстоятельство, что у истца, как управляющей компании и обратившегося в арбитражный суд с настоящим иском 30 декабря 2011 года изначально имелась возможность надлежащим образом подготовить иски в данной части.

Результат рассмотрения ходатайства приведен в протоколе судебного заседания от 16.04.2012 (том дела 36).

В остальном 16 апреля 2012 года в порядке ст. 49 АПК РФ суд принял увеличение исковых требований, согласно которым в части основного долга они увеличены:

к ОАО «ТГК-9» с 44 018 140 руб. 40 коп. до 63 462 637 руб. 51 коп.,

к МУП «Екатеринбургэнерго» с 15 565 162 руб. 17 коп. до 20 097 287 руб. 89 коп.,

к МУП «Водоканал» с 3 819 698 руб. 74 коп. до 10 399 382 руб. 34 коп.

В сумме, соответствующей принятым судом увеличенным требованиям по основному долгу, суд принял и увеличение размера процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании, состоявшемся 26 апреля 2012 года, до объявления в нем перерыва, истец заявил об уменьшении размера исковых требований, согласно которым просит взыскать:

с ОАО «ТГК-9» неосновательное обогащение в размере 43 800 983 руб. 05 коп., проценты в сумме 7 261 229 руб. 63 коп., рассчитанные по 27.04.2012;

с МУП «Екатеринбургэнерго» неосновательное обогащение в размере 14 195 149 руб. 39 коп., проценты в сумме 2 353 240 руб. 32 коп., рассчитанные по 27.04.2012;

с МУП «Водоканал» неосновательное обогащение в размере 7 563 478 руб. 55 коп., проценты в сумме 1 238 729 руб. 71 коп., рассчитанные по 27.04.2012.

В части требования о дальнейшем начислении процентов с 28.04.2012 иск поддержан.

Кроме того, истцом заявлено о возмещении ответчиками судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 200 000 рублей в пропорциональном соотношении к сумме заявленных требований к каждому ответчику.

В порядке ст. 49 АПК РФ уменьшение размера исковых требований принято судом.

По окончании перерыва в судебном заседании 26 апреля 2012 года истец заявил об отказе от исковых требований к МУП «Водоканал» в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 216 631 руб. 51 коп.

В порядке ст. 49 АПК РФ исковых требований в данной части принят судом.

Также истцом вновь заявлено ходатайство об уменьшении размера исковых требований в связи с произведенными перерасчетами, в связи с чем просит взыскать:

с ОАО «ТГК-9» неосновательное обогащение в сумме 42 704 005 руб. 20 коп., в том числе составляющее: 24 565 015 руб. 21 коп. - разница в объеме теплоресурсов, рассчитанных по Правилам № 307 по многоквартирным домам, в которых не установлены общедомовые приборы учета, и объемом, предъявленным ответчиком; 18 138 989 руб. 99 коп. - разница между

фактически оплаченной истцом суммой за тепловую энергию ненадлежащего качества и суммой, которая подлежала оплате истцом за указанный период исходя из данных показаний общедомовых приборов учета, установленных в многоквартирных домах при требуемой нормативной температуре 61,2 градуса; проценты истец просит взыскать в сумме 7 079 375 руб. 08 коп., рассчитанные по 26.04.2012;

с МУП «Екатеринбургэнерго» неосновательное обогащение в сумме 12 478 339 руб. 26 коп., в том числе составляющее: 6 633 300 руб. 52 коп. - разница в объеме теплоресурсов, рассчитанных по Правилам № 307 по многоквартирным домам, в которых не установлены общедомовые приборы учета, и объемом, предъявленным ответчиком; 5 845 038 руб. 74 коп. - разница между фактически оплаченной истцом ответчику суммой за тепловую энергию ненадлежащего качества и суммой, которая подлежала оплате истцом за указанный период исходя из данных показаний общедомовых приборов учета, установленных в многоквартирных домах при требуемой нормативной температуре 61,2 градуса; проценты истец просит взыскать в сумме 2 353 240 руб. 32 коп., рассчитанные по 26.04.2012;

с МУП «Водоканал» неосновательное обогащение в сумме 7 428 550 руб. 62 коп., в том числе составляющее: 4 978 258 руб. 49 коп. - разница в объеме принятых стоков от горячего водоснабжения, рассчитанных по Правилам № 307 по многоквартирным домам, в которых не установлены общедомовые приборы учета, и объемом, предъявленным ответчиком; 2 450 292 руб. 13 коп. - вследствие оказания услуг по приему стоков от горячей воды несоответствующего качества (в части основного долга иск увеличен) – (том дела 37).

В порядке ст. 49 АПК РФ указанное изменение исковых требований судом принято как окончательное. В составе данного изменения иска судом приняты к рассмотрению требования истца, в принятии которых было отказано в предыдущем судебном заседании 16.04.2012, при этом судом принято во внимание то, что контррасчеты ответчиков ОАО «ТГК-9» и МУП «Екатеринбургэнерго» составлены в виде невключения спорных домов, выбывших из управления истца в течение спорного периода.

Ответчиком - ОАО «ТГК-9» в материалы дела представлен отзыв, дополнительный отзыв, возражения по расчетам истца по снижению платы за поставку тепловой энергии не соответствующей качеству, возражения на исковое заявление и сумме расходов на оплату услуг представителя (том дела 27, 30, 35, 40).

ОАО «ТГК-9» просит отказать в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на то, что заявлено требование о взыскании неосновательного обогащения, не подлежащего возврату в силу п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), так как истец, требующий возврата неосновательного обогащения, знал об отсутствии обязательства по оплате теплоресурсов, так как в основание исковых требований ссылается на нормативные правовые акты, принятые до наступления спорного периода, однако добровольно производило оплату несуществующего обязательства.

Кроме того, указанный ответчик ссылается на то, что в нарушение ст. 65 АПК РФ истец не доказал ни факт приобретения или сбережения денежных средств ответчиком как неосновательного, ни факт приобретения или сбережения их за счет истца. При этом, ответчик указывает, что в силу правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.06.2009 № 525/09, он не оспаривает отсутствие оснований для предъявления истцу к оплате теплоресурсов, количество которых, в тех домах, где отсутствуют общедомовые приборы учета, определено не по нормативам потребления коммунальных услуг гражданами. Не оспаривает ответчик в этой части и расчет истца. Однако, ОАО «ТГК-9» считает, что истец, собирающий плату с населения и собственников нежилых помещений, не доказал, что сумму разницы уплатил за счет своих денежных средств. Кроме того, ответчик ссылается на то, что истец должен был представить в материалы дела платежные поручения, подтверждающие полную оплату по предъявленным счетам-фактурам.

ОАО «ТГК-9» также ссылается на то, что расчет истца по некачественному теплоресурсу не подтвержден документально, так как акты допуска узлов учета в эксплуатацию истцом в материалы дела не представлены, а представленные в подтверждение низких температур карточки регистрации параметров на узле учета у потребителя тепловой энергии являются односторонними, составлены без контроля ОАО «ТГК-9», доказательств их представления в ОАО «ТГК-9» не имеется, связи с чем напрямую не подтверждают позицию истца. Кроме того, в случае некачественной поставки тепловой энергии между потребителем (истцом) и теплоснабжающей компанией (ОАО «ТГК-9») должны были составляться соответствующие акты, в их отсутствие ответчик считает недоказанными соответствующие доводы истца. Также ОАО «ТГК-9» полагает, что право требовать возврата излишне уплаченных сумм истец вправе только произведя соответствующие перерасчеты гражданам.

Расчет истца по сумме за некачественную поставку теплоресурсов ОАО «ТГК-9» считает неверным, поскольку в нем истец в нарушение Правил № 307 определяет снижение платы не за каждый час превышения допустимой продолжительности нарушения, а исходит из того, что снижение температуры имело место на протяжении всех суток. Также ответчик ссылается на неправомерное применение в качестве исходной по качеству температуры – 61,2 градуса и, кроме того, приводит доводы о неправомерном снижении размера платы за горячее водоснабжение от общего предъявления по дому, в том числе, учитывая дни, когда услуга подавалась надлежащего качества.

Согласно представленному ОАО «ТГК-9» контррасчету снижения платы в связи с заниженной температурой тепловой энергии и теплоносителя, сумма снижения составляет 406 020 руб. 36 коп. (том дела 40)

ОАО «ТГК-9» не согласно с заявленной истцом суммой расходов на оплату услуг представителя, считая ее явно завышенной и неразумной,

представив при этом сведения с интернет-сайтов юридических фирм по стоимости соответствующих услуг (том дела 40).

Ответчик - МУП «Екатеринбургэнерго» в материалы дела представил отзыв, дополнения к отзыву, согласно которым также просит отказать в иске в полном объеме (том дела 27, 35, 43).

Данный ответчик поддержал позицию ОАО «ТГК-9», а также ссылается на то, что расчет истца по снижению платы за поставку теплоносителя для нужд горячего водоснабжения составлен в нарушение условия п. 4.5 договора энергоснабжения с применением исходной температуры 61,2 градуса, при предусмотренной договором не ниже 50 градусов. Кроме того, ссылается на то, что ряду домов в договоре указана закрытая система ГВС, в связи с чем по Правилам 307 температура горячей воды в местах разбора составляет 50 градусов. СанПиН 2.1.4.2496-09, предусматривающий обеспечение температуры горячей воды в местах разбора не ниже 60 градусов, введен в действие только с 01.09.2009 года, в связи с чем по домам с закрытой системой ГВС исковые требования истцом за период с 01.01.2009 по 01.09.2009 предъявлены необоснованно.

Разногласия МУП «Екатеринбургэнерго» с расчетом истца по нормативу потребления, приведенные в дополнении к отзыву от 16.04.2012, учтены истцом в окончательном расчете от 26.04.2012.

Правомерность доводов истца о необходимости расчета услуги по передаче теплоресурсов исходя из нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг гражданам и соответствующий расчет истца МУП «Екатеринбургэнерго» не оспаривает.

МУП «Екатеринбургэнерго», поддерживая позицию ОАО «ТГК-9», о несоответствии расчета истца по занижению температуры ссылается на то, что ошибочность расчета истца состоит в том, что он определяет снижение платы не за градусы, а за часы снижения.

Также МУП «Екатеринбургэнерго» ссылается на несоответствие расчета истца пункту 8 примера 2 Порядка расчета изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества, приведенного в письме Министерства регионального развития РФ от 04.06.2007 № 10611-ЮТ/07, согласно которому при определении единицы градации (кратности) применяется функция fix, выполняющая усечение, а не округление дробной части числа. Данный ответчик на примере одного дома по ул. 8 Марта, 110 в январе 2009 года показал, что с применением истцом математического округления, не соответствующего приведенному Порядку разница составляет 1 352 руб. 36 коп. Кроме того, истцом составлен некорректный расчет по занижению температуры по многоквартирным домам, имеющим 2 узла учета, при этом истец принимает к учету более низкие температуры по одному из узлов, а количество ресурса – как суммы по двум узлам. В обоснование данного довода МУП «Екатеринбургэнерго» на примере конкретных карточек регистрации показаний приборов учета произвело соответствующий расчет на конкретном примере (дом по ул. Чкалова, 119) с указанием суммы завышения на 41%.

Также данный ответчик считает неправильным расчет истца по снижению платы за некачественную услугу, включая в него перерасчет по причине температуры теплоносителя, составляющего около 20 градусов, тогда, как фактически горячая вода в соответствующие периоды отсутствовала и плата за услугу не могла быть предъявлена истцу (том дела 43).

МУП «Екатеринбургэнерго» представило свой расчет необоснованно предъявленной им истцу платы за тепловую энергию (ГВС) исходя из требований к ее нормативному соответствию в размере 60 градусов за весь спорный период, что составило 170 590 руб. 42 коп (том дела 35).

МУП «Екатеринбургэнерго» также возражает по размеру заявленных истцом расходов на оплату услуг представителя, ссылаясь на то, что стоимость аналогичных услуг по г. Екатеринбургу составляет от 10 000 до 20 000 руб. (том дела 43).

Ответчик - МУП «Водоканал» в материалы дела представил отзыв от 20.02.2012, в котором не согласен с тем, что с его стороны имеет место неосновательное обогащение, поскольку между сторонами заключен договор от 09.05.2005 № 2853, согласно которому истец обязался вести учет фактически потребленного ресурса из всех источников водоснабжения, однако истец не в полном объеме исполнил данные обязательства по предоставлению сведений о количестве потребленного объема горячей воды, в связи с чем МУП «Водоканал» при определении объема услуги водоотведения руководствовался данными, представленными за спорный период теплоснабжающей организацией. По требованию истца о взыскании неосновательного обогащения в связи с некачественной услугой водоотведения стоков от горячего водоснабжения в связи с заниженной температурой МУП «Водоканал» считает требования истца, предъявленные к нему необоснованными, так как никаких актов о некачественной услуге водоотведения сторонами не составлялось, претензий от истца не поступало (том 43).

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

На основании договора энергоснабжения от 01 апреля 2005 года № 67081-С/1Т между ОАО «ТГК-9», МУП «Екатеринбургэнерго» и ЗАО «Управляющая компания «РЭМП Ленинского района» (вследствие переименования – ЗАО «УК «Стандарт») ОАО ТГК-9» обязалось отпускать тепловую энергию и теплоноситель, МУП «Екатеринбургэнерго» обязалось оказывать услугу по их передаче в многоквартирные дома, находящиеся в управлении истца, а последний принимать теплоресурсы и в установленный срок их оплачивать (том дела 4).

Также между МУП «Водоканал» и ЗАО «Управляющая компания «РЭМП Ленинского района» (вследствие переименования – ЗАО «УК «Стандарт») заключен договор на отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод от 09 марта 2005 года № 2853, по которому Водоканал обязался оказывать соответствующие услуги, а истец – их оплачивать (том дела 4).

То обстоятельство, что в отношении многоквартирных домов, приведенных в расчетах истца, последний выступает в качестве управляющей организации ответчиками не оспаривается, указанное подтверждается представленными в дело протоколами общих собраний собственников (том дела 1-3).

Во исполнение обязательств по указанным договорам истцу производился отпуск тепловой энергии и теплоносителя, оказывались соответствующие услуги по передаче теплоресурсов и услуга по приему сточных вод от горячего водоснабжения.

Поскольку ответчики не оспаривают обоснованность доводов истца о необходимости расчетов с истцом, как управляющей организацией в отношении многоквартирных домов за теплоресурсы и соответствующие услуги исходя из нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг, в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ суд считает данное обстоятельство, как не подлежащее доказыванию.

В этой части доводы истца соответствуют положениям статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилам № 307.

Доводы ОАО «ТГК-9» и МУП «Екатеринбургэнерго» о том, что, несмотря на необходимость применения в расчетах за теплоресурсы, отпущенные в многоквартирные дома, в которых отсутствуют общедомовые приборы учета, нормативов потребления, утвержденных в установленном порядке, со стороны отсутствует неосновательное обогащение, поскольку истец в добровольном порядке исполнял условия договора энергоснабжения от 01 апреля 2005 года № 67081-С/1Т, судом отклоняются в связи со следующим.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Предметом доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения является факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца, а также отсутствие предусмотренных правовыми актами или сделкой оснований для такого приобретения.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 1103](#) ГК РФ, поскольку иное не установлено указанным [Кодексом](#), другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные указанной [главой](#), подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [пункте 4](#) информационного письма от 11 января 2000 года № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно

исполненного, когда исполнение осуществляется в связи с договором, но не на основании его, так как договором не предусматривается соответствующая обязанность.

В силу вышеизложенного, оснований для предъявления к оплате истцу количества теплоресурсов и услуг исходя из объема поставленных ресурсов на основании Методики определения количеств тепловой энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Приказом Госстроя России от 06.05.2000 N 105, не подлежащей применению при расчетах за коммунальную услугу гражданам, и в нарушение требований Жилищного законодательства, на стороне ответчиков имеется неосновательное обогащение.

По приведенному судом основанию судом отклоняется ссылка ОАО «ТГК-9» на то, что неосновательное обогащение на стороне ответчиков отсутствует по той причине, что истец, требующий возврата неосновательного обогащения, знал об отсутствии обязательства по оплате теплоресурсов.

Судом установлено, что материалами дела подтверждается оплата истцом предъявленных ответчиками в завышенном размере сумм (том дела 28, 29, 30, 31).

Ссылка ОАО «ТГК-9» о том, что в отсутствие платежных поручений истец не подтвердил уплату требуемых денежных сумм непосредственно за спорный период, судом отклоняется, поскольку оплата подтверждена сведениями банков, в которых у истца открыты расчетные счета и подписанными между ответчиками и истцом актами сверки, в которых задолженность за 2009 год у истца отсутствует.

Кроме того, оспаривая в этой части доводы истца, ответчик в нарушение ст. 65 АПК РФ, не представил доказательств, подтверждающих свои возражения.

С учетом вышеизложенного и того обстоятельства, что соответствующий расчет истца не оспорен ответчиками, контррасчета в этой части исковых требований не представлено, что исковые требования подлежат удовлетворению к ОАО «ТГК-9» в сумме 24 565 015 руб. 21 коп., к МУП «Екатеринбургэнерго» в сумме 6 633 300 руб. 52 коп., к МУП «Водоканал» в сумме 4 978 258 руб. 49 коп.

Требования истца о взыскании неосновательного обогащения в виде сумм, излишне уплаченных ответчикам ОАО «ТГК-9» и МУП «Екатеринбургэнерго» по причине поставки ресурсов ненадлежащего качества, суд считает соответствующими действующему законодательству.

Представленными в материалы дела карточками регистрации параметров на узле учета тепловой энергии подтверждаются доводы истца о поставке ресурса, не соответствующего установленным требованиям.

Между тем, проверив расчет истца, суд считает неверным определение объема некачественного ресурса и, соответственно суммы неосновательного обогащения.

При этом, применение истцом в качестве исходной и взятой за норму температуры горячей воды в размере 61,2 градуса не обосновано истцом правовыми нормами.

Довод же истца о том, что такое условие является правомерным в силу Приложения № 1 к Правилам № 307, предъявляющего требование к температуре горячей воды в точке ее разбора, то есть в кране потребителя в размере 60 градусов, а, следовательно, в целях соблюдения этой нормы управляющей компанией ресурсоснабжающие организации должны обеспечить температуру на вводе в дом в большем размере (по расчетам истца 61,2 градуса) суд признает не соответствующим действующему законодательству.

Обязанность обеспечить доставку поступившей в многоквартирный дом и соответствующей установленным нормам (60 градусов) поставленной ресурсоснабжающими организациями горячей воды до точек ее разбора в кранах потребителей, лежит на истце как управляющей организации.

В противном случае учет показателей теплоресурсов, передаваемой ресурсоснабжающей организацией, исходя из требований, установленных к внутриквартирному потреблению, означало бы неправомерный, в нарушение прав и законных интересов ответчиков, перенос границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности за сети, входящие в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (пункт 7 Правил N 307). Истец, ошибочно толкуя Правила N 307, неправомерно отождествляет способ определения объема коммунальных услуг, получаемых собственником помещения в многоквартирном доме, со способом определением объема коммунального ресурса, получаемого данным домом в целом.

Кроме того, суд считает правомерными и соответствующими Порядку расчета изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества, указанному в письме Министерства регионального развития РФ от 04.06.2007 № 10611-ЮТ/07, согласно которому при определении единицы градации (кратности) применяется функция fix, выполняющая усечение, а не округление дробной части числа. В связи с этим математическое округление значений истцом судом признается несостоятельным.

Также суд считает обоснованными доводы ОАО «ТГК-9» и МУП «Екатеринбургэнерго» о неправильном применении в расчете истца порядка перерасчета платы за некачественную коммунальную услугу. Примененный истцом метод расчет основан на ошибочном толковании Приложения № 1 к Правилам № 307.

С учетом вышеизложенного, суд принимает расчеты ОАО «ТГК-9» и МУП «Екатеринбургэнерго» по стоимости коммунального ресурса ненадлежащего качества, в связи с чем в этой части требования истца к ОАО «ТГК-9» подлежат удовлетворению в сумме 406 020 руб. 36 коп., к МУП «Екатеринбургэнерго» в сумме 170 590 руб. 42 коп.

Между тем, требования истца о взыскании неосновательного обогащения с МУП «Водоканал» за оказание услуги по водоотведению от горячего

водоснабжение в связи с тем, что ресурсоснабжающими организациями горячая вода не была поставлена надлежащего качества, удовлетворению не подлежат, как признанные судом необоснованными, несостоятельными и соответствующими Правилам пользования системами коммунального водоснабжения и канализации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 и Правилам № 307. Данные нормативно правовые акты не устанавливают возможность снижения стоимости услуг водоотведения в связи с поставкой горячей воды не соответствующей требованиям по качеству по температурным показателям. Перерасчет возможен только в отношении объема излишне предъявленной к оплате услуги по приему сточных вод от объема недопоставленной горячей воды.

В связи с этим истцом неправомерно заявлено требование о и взыскании с МУП «Водоканал» процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на признанную судом не подлежащей взысканию соответствующей суммы неосновательного обогащения.

Между тем, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с ОАО «ТГК-9» и МУП «Екатеринбургэнерго» на сумму неосновательного обогащения, признанную судом подлежащей взысканию, подлежит удовлетворению на основании ст. 395, п. 2 ст. 1107 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат уплате вследствие неправомерного удержания этих средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица.

Начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 ГК РФ производится при взыскании долга в судебном порядке, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В связи с тем, что судом требования по основному долгу к данным ответчикам признаны подлежащими удовлетворению частично, судом произведен перерасчет процентов. При этом судом применен период просрочки исполнения обязательства по возврату неосновательного обогащения, определенный истцом, а именно с 01.04.2010г. по 26.04.2012г.

По периоду начисления процентов МУП «Екатеринбургэнерго» возражений не заявило, а довод ОАО «ТГК-9» о недоказанности истцом даты начала просрочки, судом признается несостоятельным. Согласно представленным актам сверки между истцом и ОАО «ТГК-9», МУП «Екатеринбургэнерго» с 01.04.2010 истец в полном объеме оплатил предъявленные за 2009 года данными ответчиками счета-фактуры.

Таким образом, проценты, начисленные на основании ст. 395 и п. 2 ст. 1107 ГК РФ с применением использованной истцом ставки рефинансирования Центрального Банка России, действовавшей на дату обращения в арбитражный суд, составляют:

по ОАО «ТГК-9» 4 139 642 руб. 78 коп. (24 565 015 руб. 21 коп. : 360 x 8% 746 дней : 100%);

по МУП «Екатеринбургэнерго» 1 127 933 руб. 92 коп. (6 633 300 руб. 52 коп. : 360 x 8% x 746 дней : 100%).

Правомерным является и требование истца, начиная с 27.04.2012г. продолжать начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке п. 3 ст. 395 ГК РФ из расчета ставки рефинансирования ЦБ РФ 8% годовых, на сумму задолженности, взысканной судом с ОАО «ТГК-9» и МУП «Екатеринбургэнерго».

Рассмотрев заявление истца о взыскании с ответчиков судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 200 000 руб., суд считает его подлежащим удовлетворению частично.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В обоснование судебных расходов истцом представлен договор от 19 декабря 2011 года № 275 между ООО «ЭнТиС» (Исполнитель) и ЗАО «УК «Стандарт» (Заказчик), согласно пункту 1 которого Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства оказать юридические услуги в виде участия в качестве представителя Заказчика в судебном процессе в Арбитражном суде Свердловской области по иску ЗАО «УК «Стандарт» к ОАО «ТГК-9», МУП «Екатеринбургэнерго», МУП «Водоканал» о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в результате предъявления ответчиками завышенных объемов тепловой энергии и теплоносителя в 2009 году и процентов за пользование чужими денежными средствами (далее – Иск) (том дела 37).

Пунктом 2.2 договора предусмотрено, что исполнитель обязуется изучить имеющиеся у заказчика документы, относящиеся к предмету спора, подготовить проект искового заявления, расчеты исковых требований; консультировать Заказчика по всем возникающим в связи с судебными процессами вопросам; представлять интересы Заказчика в судебных заседаниях по первой инстанции по Иску, в том числе в письменном и устном виде формулировать исковые требования и возражения на отзывы ответчиков по иску.

Согласно пункту 3.1 договора вознаграждение исполнителя определено в сумме 200 000 руб.

Пунктом 3.3 договора предусмотрено, что в случае удовлетворения требований Заказчика по Иску не в полном объеме, размер вознаграждения исполнителя может быть соразмерно уменьшен по соглашению сторон.

В подтверждение уплаты Исполнителю вознаграждения истцом представлено платежное поручение от 11.04.2012г. (том дела 37).

Истец просит взыскать расходы по оплате услуг представителя Ефимова Сергея Юрьевича, являющегося генеральным директором ООО «ЭнТиС», о чем представлен приказ по данному обществу (том дела 37).

В судебном заседании представитель истца пояснил, что указанный представитель был привлечен для дачи пояснения и подготовки расчет суммы иска в части технического специалиста, обладающего познаниями в области теплоэнергетики.

В соответствии с положениями статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы по выплате вознаграждения представителю, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу пункта 5 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным названной статьей.

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Кроме того, в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Суд считает, что заявленная истцом сумма судебных расходов по оплате услуг представителя подлежит снижению в 2 раза в связи с тем, что указанный представитель не принимал участия в течение всего судебного процесса в суде

первой инстанции, несмотря на то, что был привлечен для оказания соответствующих услуг до обращения истца в арбитражный суд.

Кроме того, в большей части исковых требований, а именно касающихся расчетов по неосновательному обогащению вследствие неприменения в расчетах нормативов потребления коммунальных услуг гражданами, не требовалось специальных теплотехнических познаний, указанный вопрос находится в сфере правового оценки. При этом, в данной части ответчики не оспаривали расчеты истца, контррасчеты не представляли. В то же время, значительный объем доказательств по делу истцом подготовлен по данной части исковых требований.

С учетом изложенного, суд считает, что заявленная истцом сумма судебных расходов на оплату услуг представителя является завышенной и подлежит снижению до 100 000 руб.

Доводы ответчиков о том, что заявленные расходы являются неразумными, суд отклоняет, с учетом того, что представленные ОАО «ТГК-9» в материалы дела распечатки с сайтов юридических фирм не могут быть приняты во внимание, так как не свидетельствует об аналогичности рассматриваемых споров с настоящим. Суд также учитывает то обстоятельство, что доводы МУП «Екатеринбургэнерго» о неразумности судебных расходов и их примерной оценки от 10 000 до 20 000 руб. не подтверждены документально.

С учетом того, что исковые требования истца судом удовлетворены частично по правилам распределения судебных расходов пропорционально удовлетворенным требованиям, суд распределил подлежащую возмещению истцу сумму судебных расходов по уплате государственной пошлины и по оплате услуг представителя в размере 100 000 руб. пропорционально удовлетворенным требованиям к каждому ответчику.

Таким образом, в пользу истца с ОАО «ТГК-9» подлежат взысканию в возмещение расходов по уплате государственной пошлины денежные средства в сумме 81 200 руб., по оплате услуг представителя денежные средства в сумме 40 600 руб.; с МУП «Екатеринбургэнерго» подлежат взысканию, соответственно 21 600 руб. и 10 800 руб.; с МУП «Водоканал», соответственно, 13 400 руб. и 6 700 руб.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.
2. Взыскать с открытого акционерного общества "Территориальная генерирующая компания № 9" (ИНН 5904119383, ОГРН 1045900550024) в пользу закрытого акционерного общества "Управляющая компания "Стандарт" (ИНН 6671141360, ОГРН 1036604023500) 29 110 678 (Двадцать девять миллионов сто десять тысяч шестьсот семьдесят восемь) рублей 35 копеек, в

том числе долг в сумме 24 971 035 (Двадцать четыре миллиона девятьсот семьдесят одна тысяча тридцать пять) рублей 57 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 139 642 (Четыре миллиона сто тридцать девять тысяч шестьсот сорок) рубля 78 копеек, начисленные за период с 01 апреля 2010 года по 26 апреля 2012 года, а также продолжить взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга в размере 24 971 035 (Двадцать четыре миллиона девятьсот семьдесят одна тысяча тридцать пять) рублей 57 копеек по день его фактической уплаты, начиная с 27 апреля 2012 года по ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8 (Восемь) процентов годовых.

Взыскать с открытого акционерного общества "Территориальная генерирующая компания № 9" (ИНН 5904119383, ОГРН 1045900550024) в пользу закрытого акционерного общества "Управляющая компания "Стандарт" (ИНН 6671141360, ОГРН 1036604023500) в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины денежные средства в сумме 81 200 (Восемьдесят одна тысяча двести) рублей, а также судебные издержки по оплате услуг представителя денежные средства в сумме 40 600 (Сорок тысяч шестьсот) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований к открытому акционерному обществу "Территориальная генерирующая компания № 9" (ИНН 5904119383, ОГРН 1045900550024) отказать.

3. Взыскать с муниципального унитарного предприятия "Екатеринбургэнерго" (ИНН 6608002884, ОГРН 1026602963122) в пользу закрытого акционерного общества "Управляющая компания "Стандарт" (ИНН 6671141360, ОГРН 1036604023500) 7 931 824 (Семь миллионов девятьсот тридцать одна тысяча восемьсот двадцать четыре) рубля 86 копеек, в том числе долг в сумме 6 803 890 (Шесть миллионов восемьсот три тысячи восемьсот девяносто) рублей 94 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 127 933 (Один миллион сто двадцать семь тысяч девятьсот тридцать три) рубля 92 копейки, начисленные за период с 01 апреля 2010 года по 26 апреля 2012 года, а также продолжить взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга в размере 6 803 890 (Шесть миллионов восемьсот три тысячи восемьсот девяносто) рублей 94 копейки по день его фактической уплаты, начиная с 27 апреля 2012 года по ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8 (Восемь) процентов годовых.

Взыскать с муниципального унитарного предприятия "Екатеринбургэнерго" (ИНН 6608002884, ОГРН 1026602963122) в пользу закрытого акционерного общества "Управляющая компания "Стандарт" (ИНН 6671141360, ОГРН 1036604023500) в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины денежные средства в сумме 21 600 (Двадцать одна тысяча шестьсот) рублей, а также судебные издержки по оплате услуг представителя денежные средства в сумме 10 800 (Десять тысяч восемьсот) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований к муниципальному унитарному предприятию "Екатеринбургэнерго" (ИНН 6608002884, ОГРН 1026602963122) отказать.

4. Взыскать с Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства (МУП "Водоканал") (ИНН 6608001915, ОГРН 1036603485962) в пользу закрытого акционерного общества "Управляющая компания "Стандарт" (ИНН 6671141360, ОГРН 1036604023500) долг в сумме 4 978 258 (Четыре миллиона девятьсот семьдесят восемь тысяч двести пятьдесят восемь) рублей 49 копеек, а также в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины денежные средства в сумме 13 400 (Тринадцать тысяч четыреста) рублей, а также судебные издержки по оплате услуг представителя денежные средства в сумме 6 700 (Шесть тысяч семьсот) рублей.

В части исковых требований к Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию водопроводно-канализационного хозяйства (МУП "Водоканал") (ИНН 6608001915, ОГРН 1036603485962) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и требования о начислении процентов по день фактической уплаты долга производство по делу прекратить в связи с отказом от иска.

В удовлетворении остальной части исковых требований, предъявленных к Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию водопроводно-канализационного хозяйства (МУП "Водоканал") (ИНН 6608001915, ОГРН 1036603485962) отказать.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

М.А.Севастьянова